

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА  
РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

ОСНОВНИОТ СУД СКОПЈЕ I СКОПЈЕ, како првостепен кривичен суд преку судијата Седат Реџепагиќ, како судија поединец, со записничар Мирјана Бојковска судски службеник, постапувајќи по обвинителен предлог на ОЈО С., КО 4.бр.807/15 од 22.12.2015 година против обвинетиот Р.В. од с.М.2-С., за кривично дело-Тешки дела против безбедноста и имотот на луѓето во сообраќајот по чл.300 ст.4 в.в. чл.297 ст.3 в.в. ст.1 од КЗ, по одржаната главна, јавна и усмена расправа на ден 22.02.2016 година, во присуство на ЈО Мишо Илиевски, обвинетиот и неговиот бранител Александра Наумовска, адвокат од С., согласно чл.381 од ЗКП ја донесе и на ден 25.02.2016 година јавно ја објави следната:

ПРЕСУДА  
ВРЗ ОСНОВА НА ПРИЗНАВАЊЕ НА ВИНА

ОБВИНЕТИОТ

Р.В., од татко В., мајка С., роден на ... година во с.М.2-скопско, живее во с.М.2 на , со ЕМБГ ..., женет, татко на две деца, невработен, Македонец, државјанин на РМ, не осудуван, не се води постапка за друго кривично дело, со решение на судија на претходна постапка на Основен суд Скопје 1 С. 4КПП.бр.746/2015 од 25.10.2015 година определени му се мерки на претпазливост согласно чл.146 ст.1 т.1,2,3 и 7 од ЗКП кое ќе траат додека постои потреба, а најдолго до правосилноста на пресудата.

ВИНОВЕН Е  
ЗАТОА ШТО

На ден 24.10.2015 година во 15,27 часот, како учесник во сообраќајот на јавните патишта управувајќи товарно моторно возило влекач „ДАФ ХФ 430“ со рег.бр.... со полуприколка „КРОНЕ“ со рег.бр.... сопственост на , по ул.,,...“ во С. во насока од север кон југ, кога дошол со возилото до крстосницата со ул.... и ул.,,..., не се придржувал кон сообраќајните прописи со што го загрозил јавниот сообраќај и го довел во опасност животот на оштетеното дете-сега покојната М.П. родена ... година, на начин што, спротивно на чл.19 ст.2 и чл.122 ст.1 од ЗБСП-иако бил должен не обрнал внимание на пешаците кои започнале да чекорат по коловозот, на обележан пешачки премин кој е регулиран со светлосни сообраќајни знаци не го запрел возилото пред пешачкиот премин како не би го попречувал минувањето на пешаците кои веќе стапиле на пешачкиот премин, иако бил свесен дека поради тоа може да настапи штетна последица, но лекомислено сметал дека таа нема да настапи, поради што започнал со вртење во десно на запалено зелено светло во правец од ... кон ул.,..., каде со предниот дел од влекачот удрил во телото на оштетеното дете-сега покојната М.П., која како пешак го поминувала коловозот од ул.,,... на обележан пешачки премин, на

западната страна на крстосницата со ул.... и ул....“, на запалено зелено светло на семафорот за пешаци, која од ударот била зафатена со долниот построј од влекачот, при што задобила тешки телесни повреди изразени во вид на мултифрагментарно скршување на коските од покривот и базата од черепот, раскин на тврдата мозочна обвивка, крварење под меките мозочни обвивки, нагмечување на мозочното ткиво и нагмечувања распоредени во пределот на екстремитетите, како резултат на кои повреди починала на лице место, а обвинетиот со влекачот „ДАФ ХФ 430“ го продолжил движењето по ..., по кое на растојание од 22.50 метри го запрел на десната страна на коловозот од улицата.

Со горните дејствија обвинетиот Р.В. сторил кривично дело Тешки дела против безбедноста и имотот на луѓето во сообраќајот по чл.300 ст.4 в.в. чл.297 ст.3 в.в. ст.1 од КЗ, како и членовите 4, 32, 33, 34, 35 и 39 од КЗ, судот го

## О С У Д У В А

На казна затвор во траење од 1-една година.

Согласно чл.38-в ст.4 од КЗ, судот на обвинетиот му изрекува казна-Забрана на управување со моторно возило од „Е“ категорија во траење од 1-една година, по правосилноста на пресудата, со тоа што времето поминато во затвор не се засметува во нејзиното траење.

Согласно чл.114 ст.2 од ЗКП, законскиот застапник на сега покојната М.П., нејзиниот татко В.П. од С., за предјавеното оштетно побарување се упатува на спор-парница.

Согласно чл.105 ст.1 од ЗКП се задолжува обвинетиот да ги надомести трошоците во кривичната постапка во вкупен износ од 106.490,00 денари од кои износ од 2.000,00 денари на име судски паушал на сметка на судот согласно чл.102 ст.2 т.6 од ЗКП, и износ од 1.500,00 денари за увид на лице место согласно трошковник од МВР С. од 24.10.2015 година, износ од 94.990,00 денари за извршено вештачење од Институтот за судска медицина, криминалистика и медицинска деонтологија-С. согласно фактура бр.05-3341/06 од 24.11.2015 година и износ од 8.000,00 денари за извршено сообраќајно-техничко вештачење согласно барање од 21.12.2015 година, во смисол на чл.102 ст.2 т.1 од ЗКП, а сето тоа во рок од 15 дена по правосилноста на пресудата, а под страв на присилно исполнење.

## О б р а з л о ж е н и е

ОЈО С. до овој суд достави обвинителен предлог, КО4.бр.807/15 од 22.12.2015 година против обвинетиот Р.В. од с.М.2-С., за кривично дело Тешки дела против безбедноста и имотот на луѓето во сообраќајот по чл.300 ст.4 в.в. чл.297 ст.3 в.в. ст.1 од КЗ.

Постапувајќи по поднесениот обвинителниот предлог судот закажа и одржа главна расправа на ден 22.02.2016 година и на истата откако Јавниот

обвинител ја изнесе содржината на обвинението, обвинетиот беше повикан да се произнесе дали се чувствува за виновен во смисла на чл.380 т.3 од ЗКП.

На главната расправа откако судот согласно чл.381 ст.2 од ЗКП утврди дека признанието на обвинетиот е дадено доброволно, дека истиот е свесен за правните последици сврзани за имотно правното побарување и трошоците на кривичната постапка, согласно чл.381 ст.3 од ЗКП, ги изведе доказите кои се однесуваат на одлуката за кривична санкција и имотно правното барање и трошоците на кривичната постапка, па така се изврши увид и се прочитаа потврда издадена од Основен суд Скопје 1 С. Одделение за казнена и кривична евиденција заведена под КЕ .бр.8070/15 од 28.10.2015 година, а на предлог на бранителот на обвинетиот А.Н., адвокат од С., беа изведени и се прочитаа материјалните докази доставени од бранителот на обвинетиот со поднесок од 15.02.2016 година, и тоа, медицински извештај бр.909888 од 15.07.2012 година, медицински извештај бр.905243 од 14.03.2012 година и медицински извештај бр.908356 од 02.06.2012 година, сите издадени од ЈЗУ Универзитетска клиника за кардиологија на име на обвинетиот, медицински извештај бр.8124/2011 од 19.10.2011 година издаден од ..., дијагностички центар, Специјалистичка ординација за кардиоваскуларни болести, интерна и општа медицина на име на обвинетиот, медицински извештај бр.905979 од 01.04.2012 година издаден од ЈЗУ Универзитетска клиника за кардиологија на име на обвинетиот, специјалистички-субспецијалистички упат на име на обвинетиот бр.2727 од 10.04.2012 година, извештај на специјалистот-субспецијалистот на име на обвинетиот од 30.07.2011 година издаден од ЈЗУ Универзитетска клиника за кардиологија, резултат за извршен преглед издаден од ЈЗУ Универзитетска клиника за кардиологија на име на обвинетиот од 11.12.2011 година, медицинска белешка од Кардиомедија-Србиновски со препорака за начин на исхрана, медицински извештај издаден од Кардиомедија-Србиновски бр.8124/2011 од 25.08.2011 година на име на обвинетиот, решение за признавање на право на паричен надоместок за помош и нега од друго лице издадено од ЈУ МЦСР С. бр.3828-402 од 31.07.2012 година на име на М.В., наод и мислење бр.8175/46442 од 09.03.1990 година за видот и степенот на психофизичката попреченост за М.В., интер-клинички упат на име на М.В. од 05.05.2009 година, отпусна листа бр.3218, издадена од РО Медицински факултет ООЗТ Клиника за хирушки болести на име на Л.В., отпусна листа бр.12263 на име М.В., решение издадено од ЈУ МЦСР бр.1107-630 од 22.06.1990 година на име на М.В., потврда издадена од ЈУ МЦСР бр.3007-692/2 од 02.06.2009 година за лицето М.В., извештај за наодот и мнението на надлежниот орган бр.16 на име М.В., извештај од специјалистото-субспецијалистот бр.1962/06 од 26.06.2015 година на име на Марјан Варсакевски, медицинска белешка издадена од Клинички центар С., Клиника за ортопедски болести С. бр.2570/Б од 05.03.2008 година на име М.В., извод од Матична книга на родените бр.082/24826 од 25.06.2012 година на име М.В., извод од Матична книга на венчаните бр.17/5-сл од 15.11.1984 година на име обвинетиот и Л.К. и потврда издадена од Агенција за вработување на Република Македонија бр.2099288 од 22.01.2016 година на име на Л. В..

Јавниот обвинител во завршен збор наведе дека со оглед на признанието дадено од обвинетиот во поглед на кривичното дело кое му се става на товар со предметниот обвинителен предлог за кривично дело-Тешки дела против

безбедноста на луѓето и имотот во сообраќајот од чл.300 ст.4 вв со чл. 297 ст.3 вв со ст.1 од КЗ, согласно одредбите на процесниот закон нема да врши елаборирање на фактичката состојба за кривично-правниот настан којашто е целосно и правилно утврдена како што е наведена во диспозитивот на обвинителниот предлог, како и дека нема да интервенира во правната квалификација на кривичното дело поради горенаведените причини. Наведе дека со оглед на последиците на предметната сообраќајна незгода, односно изгубениот млад човечки живот како резултат на сторените пропусти од сообраќаен карактер на страна на обвинетиот како учесник во сообраќајот на јавните патишта наведени во диспозитивот на обвинителниот предлог, а генерирани во ЗБСП, обвинителството од кривичниот суд очекува законита судска одлука согласно Законот за одредување на видот и одмерување на висината на казната во корелација со општите правила за одмерување на казната предвидени во чл.39 од материјалниот закон, а притоа да се имаат во предвид сите околности коишто ќе влијаат на индивидуализација на казната во корелација со последиците од предметното кривично дело. Предложи освен изрекување на адекватен вид и висина на кривична санкција согласно КЗ и казнената политика за таков вид на кривични дела, да се изрече и казна-Забрана за управување со моторно возило дотолку повеќе што обвинетиот е и професионален возач, а во корелација со околностите под коишто е случена сообраќајната незгода.

Полномошникот на законскиот застапник на сега покојната М.П., О.Р., адвокат од С., во завршен збор наведе дека во целост се приклучува кон завршниот збор на јавниот обвинител и се приклучува кон кривичен прогон, па со оглед да е изгубен еден млад човечки живот на 11 годишна возраст предложи на обвинетиот да му се одмери построга санкција во рамките на законски предвидената и побара законскиот застапник на оштетената- сега покојна М.П., нејзиниот татко В.П., да биде упатен во граѓанска постапка за имотно-правно побарување.

Бранителот на обвинетиот адвокат Александра Наумовска од С., во завршен збор наведе да се има во предвид даденото признание на вина од страна на обвинетиот за предметното кривично дело поради што предложи на истиот да му се одмери алтернативна мерка, а притоа да се имаат во предвид фактите да обвинетиот досега е неосудуван, дека против истиот не се води постапка за друго кривично дело и дека обвинетиот се кае. Појасни дека од аспект на грижа на совест сеуште има последици кај обвинетиот која ќе трае до крајот на неговиот живот, па предложи да се имаат во предвид и останатите олеснителни околности на страна на обвинетиот, односно фактот да обвинетиот е нарушена здравствена состојба, има проблеми со срцето поради што во иднина ќе прима редовна терапија со соодветни лекаства, фактот дека обвинетиот е единствениот кој е одговорен за економската егзистенција на неговото потесно семејство со кое живее, дека е татко на дете со умерена попреченост во психо-физичкиот развој, со целосна одземеност на функцијата на двете нозе, со тумор и циста во мозокот и со постојано користење на инвалидска количка, а грижата за детето целосно е на сопругата на обвинетиот која е невработена и никогаш не била во работен однос. Смета дека со евентуално изрекување на построга казна би се довело прашањето за егзистенцијата на потесното семејство на обвинетиот, па поради тоа предложи да се имаат во

предвид сите олеснителни околности и да му се изрече алтернативна мерка со која ќе се исполнат целите на казнувањето. Во поткрепа на своите наводи изнесени претходно до достави поднесок со листа на материјални докази.

Обвинетиот Р.В. во завршен збор се согласи со завршниот збор на неговиот бранител, па наведе дека никогаш во животот не помислил да повреди некого, а најмалку тоа што му се случило. Смета дека единствен неуспех во животот, а и до крајот на неговиот живот е тоа што неможел да спаси еден млад живот и дека господ требало да и даде уште една шанса за да живее. Наведе дека му е тешко и дека до крајот на животот настанот што се случил ќе влијае врз него, дека неуспеал да го види девојчето бидејќи камионот бил многу голем, дека не знае како и зошто се случило бидејќи максимално секогаш внимавал секогаш да го спаси од себеси и да биде внимателен во сообраќајот, досега никогаш не направил никаква сообраќајка и дека оваа му е прва. Појасни дека досега неможел да стапи во контакт со семејството на девојчето, па поради тоа им изрази соучество и наведе дека би го заменил нејзиното место, па го замоли семејството да му дозволи да го посети гробот на починатото девојче.

При одредување на видот и висината на кривичната санкција, судот ги имаше предвид сите околности од чл.39 од КЗ како и одредбите од Законот за одредување на видот и одмерување на висината на казната (Сл.весник на РМ бр.199/2014 од 30.12.2014 година), па како отежнувачки околности ги зеде предвид, III.Јачина на загрозување или повреда на заштитното добро-2.зачестеноста во извршувањето на конкретното кривично дело-како појава-9 бода, а како олеснувачки околности го ценеше VI-1.поранешниот живот на сторителот-не се води постапка за друго кривично дело-5 бода, VII-4.изразено жалење и каење поради извршеното кривично дело-2 бода, 7.коректно однесување во текот на кривичната постапка 1 бод, 8.допринос кон ефикасно окончување на кривичната постапка-1 бод, VIII.Други околности што се однесуваат на личноста на сторителот-2.лоша здравствена состојба на член на потесното семејство на обвинетиот со кои живее во семејна заедница-3 бода, лоша материјална состојба, имотна состојба, корисник на социјална помош, невработен-други приходи-2 бода, 4.семејна состојба:жена-деца, единствен хранител на семејството, грижа за други лица(родител, брат, сестра и др.)-2 бода, 9.културно ниво и однос кон општо прифатените вредности-1 бод, што значи 17 бода-олеснувачки околности и 9 бода-отежнувачки околности, односно разлика 8 бода во корист на олеснувачките околности.

Ценејќи ги сите овие околности, особено признанието на вина од страна на обвинетиот, судот со примена на чл.9,10,11,12,13,14 и 15 од Законот за одредување на видот и одмерување на висината на казната, предметното кривично дело го категоризира во XXIX хоризонтална категорија и сторителот го класифицира во I вертикална категорија, па имајќи ја во предвид средната вредност на висината на казната, со пресметување на олеснувачките и отежнувачките околности врз основа на кои ја индивидуализира висината на казната, а притоа имајќи ги во предвид и одредбите од чл.40 од КЗ, судот обвинетот го огласи за виновен и го осуди на казна затвор во траење од 1-една година, сметајќи дека со вака изречената казна ќе се постигнат целите на казнувањето како на планот на специјалната, така и на планот на генерална превенција согласно чл.32 од КЗ, воедно судот согласно чл.38-в од КЗ, на

обвинетиот му изрече и Забрана за управување со моторно возило од „Е“ категорија во траење од 1-една година, сметајќи од денот на правосилноста на пресудата, со тоа што времето поминато во затвор не се засметува во нејзиното траење. Воедно, судот ги имаше во предвид околностите дека обвинетиот е со нарушена здравствена состојба има проблеми со срцето поради што во иднина ќе прима редовна терапија со соодветни лекаства, фактот дека обвинетиот е единствениот кој е одговорен за економската егзистенција на неговото потесно семејство со кое живее, дека е татко на дете со умерена попреченост во психо-физичкиот развој, со целосна одземеност на функцијата на двете нозе, со тумор и циста во мозокот и со постојано користење на инвалидска количка, а грижата за детето целосно е на сопругата на обвинетиот која е невработена и никогаш не била во работен однос.

Согласно чл.114 ст.2 од ЗКП, СУДОТ законскиот застапник на покојната М. П., нејзиниот татко В.П. од С., за предјавеното оштетно побарување го упати истото да го оствари на спор-парница.

Согласно чл.105 ст.1 од ЗКП се задолжува обвинетиот да ги надомести трошоците во кривичната постапка во вкупен износ од 106.490,00 денари од кои износ од 2.000,00 денари на име судски паушал на сметка на судот согласно чл.102 ст.2 т.6 од ЗКП, и износ од 1.500,00 денари за увид на лице место согласно трошковник од МВР С. од 24.10.2015 година, износ од 94.990,00 денари за извршено вештачење од Институтот за судска медицина, криминалистика и медицинска деонтологија-С. согласно фактура бр.05-3341/06 од 24.11.2015 година и износ од 8.000,00 денари за извршено сообраќајно-техничко вештачење согласно барање од 21.12.2015 година, во смисол на чл.102 ст.2 т.1 од ЗКП, а сето тоа во рок од 15 дена по правосилноста на пресудата, а под страв на присилно исполнење.

ОСНОВНИОТ СУД СКОПЈЕ I СКОПЈЕ,  
XXVIII.К.бр.3719/15 од 25.02.2016 година

Записничар  
Мирјана Бојковска с.р.  
Рецепагик с.р.

Судија  
Седат

ПОУКА: Против пресудата дозволена е жалба во рок од 8 дена по приемот на истата, преку овој суд до Апелациониот суд во Скопје.

ДН: -ОЈО С.

-Обвинетиот Р.В., -С.

-Бранител на обвинетиот Александра Наумовска, адвокат од С.

-Законскиот застапник на оштетената Матеа Петрунова сега покојна, нејзиниот

татко В.П., , С.

-Полномошник на оштетената, Оливер Ристовски, адвокат од С..

НАПОМЕНА:Обвинетиот трошоците во износ од 2.000,00 денари на име судски паушал да ги исплати на сметка на судот и тоа на жиро сметка број 100000000063095, на буџетски корисник 2901000973, единка 631, корисник 10, приходна шифра 724132, програма 20, начин 2, примач Основен суд Скопје 1, депонент НБРМ, а износот од 1.500,00 денари за увид на лице место, износот од 94.990,00 денари за извршено вештачење и износот од 8.000,00 денари за извршено сообраќајно-техничко вештачење да ги плати на истата жиро сметка - 100000000063095, уплатна сметка 84судот Скопје\*\*06137 (на местото означено со \*\*\* се пополнува бројот на општината на живеење) приходна шифра 724132, програма 00, примач Основен суд Скопје 1, депонент НБРМ.