

IV «К.бр.1041/17»

**ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**

**ОСНОВНИОТ СУД СКОПЈЕ I СКОПЈЕ** како првостепен кривичен суд преку судијата Љубинка Башеска, како судија поединец, со записничар Весна Мијајлеска - судски работник, постапувајќи по обвинителниот предлог на ОЈО С. КО 5 бр.710/14 од 15.06.2017 година, против обвинетата Б. Ѓ. од С., за кривично дело Тешко дело против безбедноста на луѓето и имотот во сообраќајот од чл.300 ст.4 в.в. чл.297 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ, по одржаната главна, јавна и усна расправа во присуство на Јавниот обвинител од ОЈО С. А. Г. Ј., обвинетата Б. Ѓ.и нејзиниот бранител Миле Петровски адвокат од С., согласно чл.381 од Законот за кривична постапка (Службен весник на РМ 150/10), на ден 18.09.2017 година, ја донесе и јавно ја објави следната:

**ПРЕСУДА****-ВРЗ ОСНОВА НА ПРИЗНАНИЕ НА ВИНА-**

**ОБВИНЕТАТА Б.Ѓ.**со ЕМБГ ..., од татко С., мајка Н., родена на ... година во С., каде и живее ул.... бр..., с.В., ....., државјанин на Р..., мажена, мајка на две деца, писмена со завршено средно образование, вработена во ЈЗО Клинички Центар К. Х. како болничар, не осудувана, не се води постапка за друго кривично дело.

**ВИНОВНА Е****ЗАТОА ШТО:**

На 03.06.2014 година во 15,20 часот, како учесник во сообраќајот на јавните патишта, управувајќи патничко моторно возило „Застава 101,, СК ....., по улица ул.Козле-2 во насока од југ кон север, не се придржувала кон прописите и со тоа го загрозила јавниот сообраќај, така што го довела во опасност телото на луѓето, иако била свесна дека поради тоа може да настапи штетна последица, но лекомислено сметала дека таа нема да настапи, на начин што кога дошла на крстосницата со ул.Адолф Циборски и ул.Ванчо Мицков на која сообраќајот е регулиран со сообраќајни знаци „Крстосување со пат со првенство на минување,, поставени на десната страна од ул.Ванчо Мицков и на десната страна од ул.Козле-2 и со сообраќајни знаци „Пат со првенство на минување,,

IV «К.бр.1041/17»

поставени на двете страни од ул.Адолф Циборски, навлегла на истата свртувајќи во лево, и постапила спротивно на чл.41 ст.2 од ЗБСП, така што возачот на возило кој на крстосница свртува налево, е должен да го пропушти возилото кое доаѓа од спротивната насока, на крстосницата го задржува правецот на своето движење или свртува надесно, освен ако со поставениот сообраќаен знак поинаку не е определено, и како резултат на тоа со предниот десен дел од возилото со кое управувала удрила во бочната лева страна од мотоцикл „Кимко,, СК 718-TJ, управувано од сега покојниот Д.Ц., кој со мотоциклот се движел по ул.Адолф Циборски во насока од исток кон запад, а кога дошол на наведената крстосница навлегол на истата задржувајќи го правецот на движење за право кон запад, при што од ударот со тешки телесни повреди се задобил сега покојниот Д.Ц. изразени во вид на скршување на десниот лакт, скршување на левата надколенична коска, скршување на чашката од левото колено и скршување на делата и тенка подколенична коска од левата нога, како последица на кои на 07.06.2014 година во 12,00 часот настапила смрт.

Со кои дејствија обвинетата Б. Ѓ. сторила кривично дело Тешко дело против безбедноста на луѓето и имотот во сообраќајот од чл.300 ст.4 в.в. чл.297 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ, па согласно цитираниот член како и членовите 3, 4, 7, 29, 30, 31, 32, 33, 39, 48, 48-а, 49 и 50 од КЗ, како и членовите 102, 105 и 114 од ЗКП, и одредбите од Правилникот за начинот на одмерување на казните, судот и изрекува алтернативна мерка:

## У С Л О В Н А   О С У Д А

Во изречената условна осуда на обвинетата Б.Ѓ.и утврдува казна затвор од 2-две години и истовремено определува дека истата нема да се изврши ако обвинетата за време од 5-пет години од правосилноста на пресудата, не стори ново кривично дело.

Согласно чл.105 ст.1 в.в. со чл.102 т.1, 4 и 6 од ЗКП, обвинетата Б.Ѓ. СЕ ЗАДОЛЖУВА да плати на име кривичен судски паушал износ од 2.000,00 денари, на жиро сметка број 100000000063095, сметка на буџетски корисник 2901000973, единка 631, корисник 10, приходна шифра 724132, програма 20, начин 2, примач Основен суд Скопје 1, депонент НБРМ, како и да ги надомести трошоците на постапката и тоа 1.500 денари трошоци за увид на МВР СВР Одделение за БПС и 6.000,00 денари за изготвување на сообраќајно техничкото вештачење СВ бр.20-10/16 од ноември 2016 година од вешто лице Винко Гаица или вкупно 7.500,00 денари се во рок од 15 дена по правосилноста на пресудата, а под страв на присилно исполнење.

IV «К.бр.1041/17»

Согласно чл.114 ст.2 од ЗКП законскиот застапник на оштетениот – сега покојниот Д. Ц.– неговиот татко И.Ц. за евентуално имотно правно побарување во врска со смртта на неговиот син се упатува да го остварува во граѓански спор.

### Образложение

Основното Јавно Обвинителство С. до овој суд поднесе обвинителен предлог КО 5 бр.710/14 од 15.06.2017 година, против обвинетата Б. Ѓ. од С., за кривично дело Тешко дело против безбедноста на луѓето и имотот во сообраќајот од чл.300 ст.4 в.в. чл.297 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ.

Судот постапувајќи по обвинителниот предлог, на ден 18.09.2017 година закажа и одржа главна, јавна и усна расправа во присуство на Јавниот обвинител од ОЈО С. А.Г.Ј., обвинетата Б. Ѓ. и нејзиниот бранител Миле Петровски адвокат од С., на која по изнесувањето на содржината на обвинителниот предлог од страна на Јавниот обвинител, обвинетата даде изјава за признавање на вина по однос на делото кое и се става на товар со обвинителниот предлог, затоа што се точни наводите од обвинителниот предлог дека на критичниот ден настанот се одвивал како што е опишано во диспозитивот на обвинителниот предлог и поради нејзини пропусти односно постапување спротивно на сообраќајните прописи како што е опишано дошло до настанот и несаканите последици.

Откако судот, согласно чл.381 ст.2 од ЗКП, утврди дека признанието на вина на обвинетата е доброволно и дека истата е свесна за правните последици од признанието на вината, за последиците поврзани за имотно правното побарување и трошоците на кривичната постапка, со оглед на ваквата изјава на обвинетата, согласно чл.381 ст.3 од ЗКП, судот ги изведе доказите кои се однесуваат на одлуката за кривичната санкција, со читање и увид во извод од матична книга на венчаните бр.16-157 од 03.03.1994 година, извод од матична книга на родените под бр.10-02/334 од 24.01.1997 година, извод од матична книга на родените под бр.15-11/02/49 6151 од 29.08.2002 година, потврда бр.09-341/20 од 13.09.2017 година од ЈЗУ Универзитетска К. за х. С. и извод од Кривична и казнена евиденција за обвинетата Б. Ѓ.

Застапникот на обвинението во завршен збор наведе дека со оглед на даденото признание на вина од страна на обвинетата согласно Законот за кривична постапка се изведоа само доказите по однос на видот и висината на кривичната санкција, околности кои според Законот се

## IV «К.бр.1041/17»

предвидени како олеснителни и отежителни околности. Судот да го цени однесувањето на обвинетата во текот на главната расправа, истата се кае, релативно е млада личност, мајка на две деца од кои едното е малолетно, обвинетата е вработена, и допринесува за издржување на членовите на нејзиното семејство, а како отежителни да ги цени загрозеното добро и последицата од предметното кривично дело.

Бранителот на обвинетата во завршен збор наведе дека како бранител секогаш е привилегиран повеќе да дознае од судот и Јавниот обвинител за семејните, личните прилики на обвинетите, а во овој случај на обвинетата Б., неспорно е дека до незгодата дошло онака како што е наведено. Тоа Б. никогаш не го спорела, неколку пати дури изјавила пред него, а судот може во потполност да му верува, дека било подобро тоа нејзе да и се случило меѓутоа тоа е тоа. Да била повикана да даде изказ во ОЈО С. веднаш ќе го кажела тоа што го кажа пред судот и немало да дојде до главна расправа. Меѓутоа кога е веќе дојдена на главна расправа спремна е да ја прими одговорноста за она што се случило. Укажува дека веднаш по незгодата постојано обвинетата била во контакт со родителите и сопругата на починатиот. Во рамките на своите можности во Клиниката за Т. каде што бил сместен и примен оштетениот – покојниот направла се, организираше низа свои колеги, пријатели, доктори да помогнат, меѓутоа исходот настапил после неколку дена и тоа откако дошло до започнување на опоравувањето на починатиот, почнал да контактира, разговарал со сите, исходот и причините за таквиот исход се наведени во обдукциониот протокол. Обвинетата и денес е вработена во К. за Х. во редовен работен однос, семејството трпи заради ова што се случило. Од денот кога се случила незгодата нема седнато да вози повеќе. Со оглед на тоа дека се исполнети законските услови и Законот дозволува за вакво дело и за ваков исход да се изрече и условна осуда, одбраната моли судот да изрече за ова кривично дело сторено од небрежност условна осуда, а не временска казна од која ќе трпат сите и нејзиното семејство, веројатно ќе доведе и до губење на работниот однос, а секоја условна казна ќе ја прифати без било каков поговор. Се во интерес на зачувување на семејниот живот и егзистенцијата на своето семејство.

Обвинетата во завршен збор во целост ја прифати одбраната дадена од страна на нејзиниот бранител, со напомена дека се чувствува виновна за делото кое и се става на товар, искрено се кае и жали за тоа што го направила и последиците од истото.

При одредување на видот и одмерувањето на висината на кривичната санкција, судот ги ценеше сите околности предвидени во чл.39 од КЗ и одредбите од Правилникот за начинот на одмерување на казните

IV «К.бр.1041/17»

кои се од влијание за индивидуализација на казната, па како отежнувачки околности ги зема во предвид начинот на сторување на делото, општествената опасност од сторување на кривичното дело, неговото зачестено извршување, степенот на кривичната одговорност на обвинетата, последиците кои произлегле од кривичното дело, односно дека е изгубен човечки живот, а како олеснувачки околности посебно го ценеше признанието на вината од страна на обвинетата, изразеното каење за стореното дело, омажена е, мајка на две деца од кое едното е малолетно, дека не е осудувана, односно не се јавила како сторител на кривични дела, како и околноста што против неа не се водат постапки за други кривични дела. Во склоп на сите овие околности, судот обвинетата ја огласи за виновна и и изрече алтернативна мерка-условна осуда така што и утврди казна затвор од 2-две години и истовремено определи дека истата нема да се изврши ако обвинетата за време од 5-пет години од правосилноста на пресудата не стори ново кривично дело, сметајќи дека и со вака изречената казна ќе бидат постигнати целите на казнувањето од чл.32 од КЗ, во поглед на специјалната и генералната превенција.

Согласно чл.105 ст.1 в.в. со чл.102 т.1, 4 и 6 од ЗКП, обвинетата Б. Ѓ.СЕ ЗАДОЛЖУВА да плати на име кривичен судски паушал износ од 2.000,00 денари, на жиро сметка број 100000000063095, сметка на буџетски корисник 2901000973, единка 631, корисник 10, приходна шифра 724132, програма 20, начин 2, примач Основен суд Скопје 1, депонент НБРМ, како и да ги надомести трошоците на постапката и тоа 1.500 денари трошоци за увид на МВР СВР Одделение за БПС и 6.000,00 денари за изготвување на сообраќајно техничкото вештачење СВ бр.20-10/16 од ноември 2016 година од вешто лице Винко Гаица или вкупно 7.500,00 денари се во рок од 15 дена по правосилноста на пресудата, а под страв на присилно исполнење.

Согласно чл.114 ст.2 од ЗКП законскиот застапник на оштетениот – сега покојниот Д. Ц. – неговиот татко И. Ц. за евентуално имотно правно побарување во врска со смртта на неговиот син се упатува да го остварува во граѓански спор.

**ОСНОВЕН СУД СКОПЈЕ I СКОПЈЕ**  
**IV К.бр. 1041/17 од 18.09.2017 година.**

Записничар  
Весна Мијајлеска

Судија,  
Љубинка Башеска

IV «К.бр.1041/17»

**ПОУКА:** Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 8 дена од приемот на истата преку овој суд до Апелациониот суд во Скопје.

**ДН:**

- на ОЈО од С. КО 5 бр.710/14
- на обвинетата Б. Ѓ. од С.
- на бранителот Миле Петровски - адвокат од С.
- на законскиот застапник И.Ц. ул..... бр... С.