

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

ОСНОВНИОТ СУД СКОПЈЕ I СКОПЈЕ како првостепен кривичен суд преку судијата Софија Лаличиќ како судија поединец, со записничар Лиле Денковска - судски работник, постапувајќи по обвинителен предлог на ОЈО Скопје КОЗ.бр.637/13 од 27.10.2015 година, против обвинетиот Г.С., за кривично дело - Тешки дела против безбедноста на луѓето и имотот во сообраќајот од чл.300 ст.4 в.в. со чл.297 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ и кривично дело Неукажување помош на лице повредено во сообраќајна незгода од чл.301 ст.1 од КЗ, по одржаната главна, јавна и усна расправа на ден 10.10.2016 година во присуство на Јавниот обвинител од ОЈО Скопје Марија Џабирова Велков, обвинетиот Г.С. и неговиот бранител Љубомир Михајловски, адвокат од Скопје, полномошникот на законскиот застапник на оштетениот Н.М., неговата сопруга К.М., адвокат Јанани Митровски и полномошникот на оштетениот, Н.Х. адвокат Дејан Костиќ, согласно чл.381 од ЗКП, ја донесе и јавно ја објави следната:

П Р Е С У Д А

Врз основа на признание за вина

ОБВИНЕТИОТ:

Г.С. со ЕМБГ ..., од татко В., мајка М., роден на ... година во С., каде и живее на ул., " бр..., со завршено средно образование, вработен во приватно правно лице „Т.“, женет, татко на две деца, македонец, државјанин на РМ, неосудуван, не се водат постапки за други кривични дела.

ВИНОВЕН Е

ЗАТОА ШТО:

На 24.12.2012 година во 11,30 часот како учесник во сообраќајот на јавните патишта управувајќи ПМВ Шкода Фаворит СК 415 ЕЕ по улица „Димо Хаџи Димов“ во насока од нас. Кисела Вода кон центарот на градот не се придржувал кон прописите и со тоа го загрозил јавниот сообраќај така што го довел во опасност телото на луѓето иако бил свесен дека поради тоа може да настапи штетна последица лекомислено сметал дека истата нема да настапи на начин што кога дошол пред куќен брл 51-а постапил спротивно на чл.19 ст.1 од ЗБСП со тоа што не обрнал внимание на пешаците кои се движеле по коловозот, поради што со предниот дел од возилото удрил во телата на оштетените Н.М. и М.Д. кои како пешаци се движеле покрај десниот раб од коловозот на ул.„Димо Хаџи Димов“ во истата насока како и возилото на обвинетиот заобиколувајќи паркирано возило на тротоарот, од кој удар оштетениот Н.М. задобил тешки телесни

повреди изразени во вид на повреди на мозокот кои резултирале со кома и принудна лежечка состојба како компликација од која подоцна настанало пореметување и престанување на функција на белите дробови што на 27.01.2013 година резултирало со смрт кај сега покојниот Н.М., а оштетениот М.Д. задобил телесни повреди изразени во вид на нагмечување на карлицата, по што обвинетиот без да им укаже помош на повредените лица продолжил да се движи по коловозот кон центарот на градот, а кога дошол пред зграда бр.40 постапил спротивно на чл.92 ст.1 од ЗБСП со тоа што возилото не го управувал на оддалеченост од другите возила што учествувале во сообраќајот со брзина која одговара на брзина на движење на возилото и другите околности на сообраќајот при што со таа оддалеченост од другите возила да не предизвикува опасност и да не ги попречува другите возачи поради што со предниот дел од возилото удрил во задниот дел од ПМВ Ауди А3 СК 4852 АБ управувано од оштетениот Н.Х. по улица Димо Хаџи Димов во истата насока пред возилото на обвинетиот од кој удар со телесни повреди се задобиле оштетениот Н.Х. и сопатникот во неговото возило Д.К. изразени во вид на нагмечување на главата.

Со горните дејствија обвинетиот Г.С., сторил едно кривично дело-Тешки дела против безбедноста на луѓето и имотот во сообраќајот од чл.300 ст.4 в.в. со чл.297 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ и едно кривично дело Неукажување помош на лице повредено во сообраќајна незгода од чл.301 став 1 од КЗ, па согласно наведените членови и членовите **1, 4, 7, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 39**, од КЗ, судот на обвинетиот

- за кривично дело – Тешки дела против безбедноста на луѓето и имотот во сообраќајот од чл.300 ст.4 вв со чл.297 ст.3 в.в. ст.1 од КЗ му утврдува казна затвор во траење од 1 една година и 10-десет месеци и

- за кривично дело - Неукажување помош на лице повредено во сообраќајна незгода од чл.301 ст.1 од КЗ му утврдува казна затвор во траење од 6-шест месеци

па со примена на одредбата од **чл.44** од КЗ, му утврдува единствена казна затвор во траење од 2-ДВЕ ГОДИНИ ,

а согласно горенаведените членови, како и **чл.48, 48-а, 49 и 50** од КЗ, судот на обвинетиот Г.С. му изрекува алтернативна мерка:

У С Л О В Н А О С У Д А

Така што му утврдува казна затвор во траење од 2-ДВЕ ГОДИНИ и истовремено определува дека утврдената казна затвор нема да се изврши доколку обвинетиот во рок од 5-ПЕТ ГОДИНИ по правосилноста на пресудата не стори ново кривично дело.

Согласно чл.105 ст.1 в.в.со чл.102 ст.2 т.1, 4 и 6 од ЗКП, **СЕ ЗАДОЛЖУВА** обвинетиот Г.С. да плати судски паушал во износ од 2.000,00 денари на жиро сметка:10000000063095, депонент:НБРМ, сметка на буџетски корисник 2901000973, единка:631, корисник:10 приходна шифра:724132, програма: 20, начин:2, примач: Основен суд Скопје 1 Скопје, како и да ги надомести трошоците на постапката во вкупен износ од 7.500,00 денари на жиро сметка број 10000000063095, уплатна сметка 840xx06852, приходна шифра 724153, програма 00, начин 2, примач Буџет на РМ, депонент НБРМ, а на законскиот застапник на оштетениот Н.М., К.М. и на оштетениот Н.Х. да им ги надомести трошоците на кривичната постака и тоа на законскиот застапник на оштетениот Н.М., неговата сопруга К.М. износ од **8.400,00** денари, а на оштетениот Н.Х. износ од **3.840,00** денари и тоа се во рок од 15 дена по правосилноста на пресудата, а под страв на присилно извршување.

Согласно чл.114 ст.2 од ЗКП, **СЕ УПАТУВА** оштетениот Д.К. евентуалното имотно - правно побарување, да го остварува во граѓански спор –парница.

Образложение

ОЈО Скопје до овој суд поднесе обвинителен предлог КОЗ.бр.637/13 од 27.10.2015 година, против обвинетиот Г.С., за кривично дело - Тешки дела против безбедноста на луѓето и имотот во сообраќајот од чл.300 ст.4 в.в. со чл.297 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ и кривично дело Неукажување помош на лице повредено во сообраќајна незгода од чл.301 ст.1 од КЗ.

Постапувајќи по обвинителниот предлог, судот закажа и одржа главна, јавна и усна расправа на 10.10.2016 година, која се одржа во присуство на Јавен обвинител од ОЈО Скопје, обвинетиот, неговиот бранител, полномошникот на законскиот застапник на оштетениот Н.М., неговата сопруга К.М., адвокат Јанак Митровски и полномошникот на оштетениот Н.Х., адвокат Дејан Костиќ од Скопје.

Повикан да се произнесе во смисла на чл.379 законскиот застапник на оштетениот Н.М., неговата сопруга К.М., преку нејзиниот полномошник наведе дека не предјавува имотно правно побарување, бидејќи законскиот застапник на оштетениот неговата сопруга К.М. остварила надомест на штета пред осигурнителна компанија.

Полномошникот на оштетениот Н.Х. адвокат Дејан Костиќ во смисла на чл.379 од ЗКП наведе дека не предјавуваат имотно правно барање, бидејќи оштетениот Н. исто така остварил имотно правно побарување преку осигурнителна компанија.

Оштетениот М.Д. во смисла во врска со имотно правното побарување

согласно чл.379 од ЗКП навде дека не предјавува имотно правно побарување, бидејќи истото го остварил преку осигурителна компанија.

На одржаната главна расправа, по дадени поуки на обвинетиот во смисла на чл.380 ст.1 и 2 од ЗКП, судот согласно чл. 380 ст.3 го повика обвинетиот Г.С. од С., да се произнесе по однос на кривичното дело со кое го товари ОЈО Скопје, по што истиот јасно и недвосмислено се изјасни за виновен, наведувајќи дека го сторил кривичното дело во време, место и на начин опишан во обвинителниот предлог против него.

Откако судот утврди дека вака даденото признание од страна на обвинетиот Г.С. е доброволно, категорично, самосвесно, неприсилен и недоведен во заблуда од никого, разбирајќи ги правните последици од истото, како по однос на вината, неговите права во натамошниот тек на кривичната постапка, така и по однос на задолжувањето за евентуално имотно-правно побарување и трошоците на кривичната постапка, потоа во смисла на чл.381 ст.2 од ЗКП, судот во доказна постапка изведе докази кои влијаат на одмерување на видот и висината на кривичната санкција, па како доказ ги изведе: Изводот од крим евиденција на име на обвинетиот од МВР СВР Скопје од 05.04.2013 година, извод од евиденција по сообраќај на име на обвинетиот од 14.03.2013 година и судско медицинско вештачење број 71987/10-13 од 20.10.2013 година изготвено од проф.д-р.Антони Новотни од ЈЗУ Клиника за психијатрија на околности на влијанието на здрвствената состојба која што ја имал обвинетиот во време на сторување на кривичното дело, а која продолжува и по сторување на кривичното дело поради која истиот бил подложен на болничко лекување, а и денеска прима терапија за ваквата состојба. Од изводот од крим евиденција на име на обвинетиот од МВР СВР Скопје од 05.04.2013 година се утврди дека обвинетиот досега не бил осудуван, а од изводот од евиденција по сообраќај на име на обвинетиот од 14.03.2013 година се утврди дека обвинетиот не бил ниту прекршочно казнуван. Од судско медицинското вештачење број 71987/10-13 од 20.10.2013 година изготвено од проф. д-р Антони Новотни од ЈЗУ Клиника за психијатрија на околности на влијанието на здрвствената состојба која што ја имал обвинетиот во време на сторување на кривичното дело, а која продолжува и по сторување на кривичното дело поради која истиот бил подложен на болничко лекување, а и денеска прима терапија за ваквата состојба се утврди дека на денот на сообраќајната несреќа обвинетиот Г.С. веќе имал нарушена здравствена состојба, односно нарушен невролошки статус (говор, спретност на десна рака) и морфолошка потврда за тоа (КТМ наод од 24.12.2012 година, за хиподензни фокални лезии). Болеста на обвинетиот започнала 5-6 дена пред приемот во болница односно 2-3 дена пред сообраќајната несреќа. Во конкретниот случај се работи за мозочен удар на долната гранка на средната церебрална артерија, што резултира со контралатерална хомонимна хемианопсија, нарушување на кортикалните сензорни функции, губиток на пола видно поле на

спротивната страна од ударот, а обвинетиот во таква состојба неможел спретно да управува со возилото, поради неспретност и слабост на десната рака, ниту можел да го забележи пешакот и да ја избегне несреќата. Наведената здравствена состојба можно е да придонела за намалување на психофизичките способности на обвинетиот Г.С., а постоечките симптоми да погодувале, придонеле во настанокот на самата сообраќајна незгода.

Јавниот обвинител во завршен збор наведе дека останува на диспозитивот на обвинителниот предлог изнесен и прецизиран на главната расправа одржана на 06.04.2016 година. Со оглед на тоа да во ваква ситуација согласно законот не се анализираат доказите во однос на фактичката состојба побара судот да ги цени сите олеснителни и отежителни околности при одредувањето на видот и одмерувањето на висината на санкцијата, а особено да го цени фактот дека обвинетиот досега е неосудуван како и дека од приложеното вештачењето произлегува дека неколку дена пред сторување на незгодата, а и во моментот на сторување на незгодата обвинетиот бил со нарушено здравје кое што врз основа на вештачењето би можело да влијае за намалување на неговите психофизички способности. Јавниот обвинител исто така наведе судот да ги цени и отежнувачките околности во случајот, а особено фактот да овој вид на дела и покрај промотивните кампањи и укажувања се се позачестени и во конкретниот случај резултирале со загубен живот, па затоа предложи судот ценејќи ги сите олеснителни и отежителни околности да определи санкција во согласност со законот.

Полномошникот на законскиот застапник на оштетениот сега покоен Н.М., неговата сопруга К.М., адвокат Јанаки Митровски во завршен збор наведе дека не се приклучува кон кривичен прогон против обвинетиот. Предјави трошоци по АТ кои остави на судот да ги одмери.

Полномошникот на оштетениот Назми Халили, адвокат Дејан Костиќ во завршен збор наведе дека не се приклучува кон кривичен прогон против обвинетиот и предјави трошоци по АТ за кои остави да ги одмери судот.

Бранителот на обвинетиот во завршен збор наведе дека со оглед дека обвинетиот го призна делото кое му се става на товар, замоли судот при одмерување на видот и висината на санкцијата да ги има предвид олеснителните и отежителните околности кои стојат на страна на обвинетиот. Исткана дека обвинетиот е фамилијарен човек, женет, татко на две деца истиот живее во семејна заедница со неговите родители и се грижи за нив, досега е неосудуван, не се водат други постапки за него, истиот во време на сторувањето и пред настанот бил со тешко нарушено здравје кое што продолжува и понатаму. Поради наведеното смета дека оваа околност во врска со здравствената состојба на обвинетиот е од

битно значење при одлучување на судот за видот и висината на санкцијата и замоли судот да ја изрече најмалата можна санкција како по вид така и по висина.

Обвинетиот во завршен збор наведе дека останува на се што кажал неговиот бранител.

Со оглед да обвинетиот Г.С. го призна сторувањето на кривичното дело што му се става на товар, па откако судот утврди дека ваквото признание на вина обвинетиот го даде доброволно, неприсилен и недоведен во заблуда од никого, свесен за правните последици од признанието на вина, во поглед на неговите права во натамошниот тек на кривичната постапка, како и во врска со последиците врзани со имотно-правното побарување и трошоците на кривичната постапка, судот утврди дека обвинетиот С.Г. сторил едно кривично дело - Тешки дела против безбедноста на луѓето и имотот во сообраќајот од чл.300 ст.4 в.в. со чл.297 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ и едно кривично дело Неукажување помош на лице повредено во сообраќајна незгода од чл.301 ст.1 од КЗ.

Од горенаведените причини образложението на оваа пресуда не содржи образложение за фактичка состојба.

При одмерување на видот и висината на казната судот ги ценеше сите околности од чл.39 од КЗ, па отежнителни околности ги ценеше видот и карактерот на кривичното дело, степенот на кривична одговорност, големата зачестеност на овој вид кривични дела во последно време, а со тоа и зголемената општествена опасност од истите, заштитното добро и последиците од истото. Како олеснителни околности на страна на обвинетиот, судот пак ги ценеше неговите лични прилики - пред се неговата возраст, истиот е роден ... година, женет и татко на две деца, истиот живее во семејна заедница со неговите родители и се грижи за нив, вработен е во приватно правно лице Т., околноста дека обвинетиот непосредно пред сообраќајната несреќа, за време на истата и потоа имал нарушена здравствена состојба-истиот имал мозочен удар кој најверојатно придонел за намалување на психофизичките способности на обвинетиот Г.С., односно во настанокот на самата сообраќајна незгода, околноста дека обвинетиот досега е неосудуван и истиот не минува во евиденцијата по сообраќај, коретното држење пред судот и даденото признание за стореното кривично дело на почетокот на главната расправа.

Имајќи ги предвид сите овие околности, особено личните прилики на обвинетиот и даденото признание за вина, судот оцени дека во конкретниот случај се исполнети условите за изрекување на алтернативна мерка-условна осуда како во диспозитивот на пресудата, сметајќи дека со вака изречената мерка ќе се постигнат целите на казнувањето, како начин на ефектуирање на казната кој се состои од нејзино одлагање, а кој

зависи од идното однесување на сторителот, која во вид на коректор, судот очекува да влијае на воздржување на обвинетиот од идни слични дејанија, односно само заканата за казна е доволно обвинетиот повеќе да не се јавува како сторител на кривично дело.

Со оглед на личноста на обвинетиот, кој е семеен човек, со оформен уреден живот, како и дисциплинирано и сталожено однесување кое го манифестираше пред судот во текот на главната расправа, но особено даденото целосно признание за стореното и искажаната свесност, жалење и каење во таа смисла, судот цени дека во овој момент не е неопходно истиот да го осуди на ефективна казна затвор, бидејќи тоа не е нужно заради кривично правна заштита, па судот очекува дека со изречената условна осуда, ќе бидат исполнети целите на казнувањето во смисла на генералната и специјалната превенција утврдени во чл.32 од Кривичниот законик, како и целта на условната осуда предвидена во чл.48 од Кривичниот Законик.

Огласувајќи го виновен, судот го задолжи обвинетиот Г.С. со судски паушал во износ од 2.000,00 денари, кој да го плати на сметката на самостојните приходи на Основниот суд Скопје 1 Скопје, како и да ги надомести трошоците на постапката во вкупен износ од 7.500,00 денари на буџетската сметка за наплата на трошоци, од кои износ од 1.500,00 денари по доставен трошковник од МВР СВР Скопје за извршен увид (скица и фотодокументација) и др. трошоци на службените лица и износ од 6.000,00 денари за извршеното сообраќајно-техничко вештачење од февруари 2014 година, изготвено од вештото лице Винко Гаица. Исто така судот го задолжи обвинетиот на законскиот застапник на оштетениот Н.М., неговата сопруга К.М., и на оштетениот Н.Х. да им ги надомести трошоците на кривичната постапка и тоа: на законскиот застапник на оштетениот Н.М., неговата сопруга К.М. да и ги надомести трошоците на кривичната постапка во вкупен износ од 8.400,00 денари, од кои износ од по 3,120,00 денари за нејзино застапување од страна на полномошник адвокат Јанаки Митровски на одржаните две главни расправи на 06.04.2016 година и на 10.10.2016 година, имајќи ја предвид висината на казната предвидена за предметното кривично дело и основицата на наградата за застапување, предвидена во чл.8 став II - Награда за одбрана и застапување в.в. со став I - Награда за пишување на писмени состави (поднесоци) т.2 алинеја 3 од Тарифа за награда и надоместок на трошоците на адвокатите (Службен весник на РМ, бр.153 од 09.12.2008 година), со часовнина 20 % и паушал од 30%, и износ од по 720,00 денари за присуство на полномошникот на главните расправи на 11.01.2016 година, на 10.02.2016 година и на 13.07.2016 година, на што претставува нужен трошок на полномошникот за јавување на главни расправи кои не се одложиле по вина или барање на законскиот застапник на оштетениот Н.М., неговата сопругата К.М. или нејзиниот полномошник, а на оштетениот Н.Х. да му ги надомести трошоците во кривичната постапка во вкупен износ од 3.840,00 денари од кои износ од 3.120,00 денари за

негово застапување од страна на полномошник адвокат Дејан Костиќ на главната расправа на ден 10.10.2016 година имајќи ја предвид висината на казната предвидена за предметното кривично дело и основицата на наградата за застапување, предвидена во чл.8 став II - Награда за одбрана и застапување в.в. со став I - Награда за пишување на писмени состави (поднесоци) т.2 алинеја 3 од Тарифа за награда и надоместок на трошоците на адвокатите (Службен весник на РМ, бр.153 од 09.12.2008 година), со часовнина 20 % и пашал од 30% и износ од 720,00 денари за присуство на полномошникот на главна расправа на 13.07.2016 година, на што претставува нужен трошок на полномошникот за јавување на главни расправи кои не се одложиле по вина или барање на оштетениот или неговиот полномошник. Судот го задолжи обвинетиот судскиот пашал и трошоците на кривичната постапка да ги надомести во рок од 15 дена по правосилноста на пресудата, а под страв на присилно извршување, согласно чл.105 ст.1 в.в.со чл.102 ст.2 т.1, 4 и 6 од ЗКП.

Судот го упати оштетениот Д.К., евентуалното имотно правно побарување, да го остварува во граѓанска парница, согласно чл.114 од ЗКП, со оглед да истиот не беше присутен на одржаната главна расправа, а судот неколку пати се обиде да му достави покана за главна расправа, кои обиди останале неуспешни, а доставата била неуредна, поради што не беше во можност да го повика оштетениот да се произнесе по однос на имотно правното побарување, во смисла на чл.379 ст.5 од ЗКП.

ОСНОВЕН СУД СКОПЈЕ I СКОПЈЕ
IX К.бр.3447/15 од 10.10.2016 година.

Записничар,
Лиле Денковска, с.р.

Судија,
Софија Лаличиќ, с.р.

ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 8 дена по приемот на истата, преку овој суд до Апелационен суд Скопје.

ДН: - ОЈО Скопје КОЗ.бр.637/13,
- обвинет Г.С. од С.,
- бранител на обвинетиот адвокат Љубомир Михајловски
- законски застапник на оштетениот Н.М., неговата сопруга К.М.
- полномошникот на законскиот застапник на оштетениот, адвокат Јанаки Митровски
- оштетен Назми Халили
- полномошникот на оштетениот Н.Х., адвокат Дејан Костиќ
- оштетен Д.К.
- оштетен М.Д.